

中国传统文化 与有中国特色社会主义文化建设

黄楠森

文化问题是近年来的热门话题。80、90年代有过两次关于文化问题的讨论热潮。80年代主要围绕着西方文化与中国文化的关系,90年代则主要关注文化建设与中国传统文化的关系。可以说,如何对待我国的传统文化直接关系到有中国特色社会主义的文化建设。

文化与传统文化

1. 文化的含义

要弄清什么是传统文化,必须先搞清楚什么是文化。

从词源上讲,在西方,文化(culture)的含义是从农作物的培育引伸出来的,指人的品德和能力的培养;在中国,与文化相并列的是武功,文化即文治教化之意。

现在人们对文化的理解一般有广义与狭义之分,广义的文化现象等同于社会现象,狭义的文化现象则是精神现象,不包括客观现象或物质现象。应该指出,对文化作狭义的理解具有更广泛性的趋势,而且从文化理论和文化建设来讲,应该使用狭义的理解。狭义的文化是严格意义的文化,即人类的精神现象和精神产品。

把文化与经济、政治并列起来使用,已经成为一种相当普遍的趋势。在过去,广义的文化被更多地使用。而20世纪以来,经济、政治和文化就经常被并列起来使用了。例如,英国著名历史哲学家汤因比的文明形态理论认为,人类社会表现为各种文明形态,而文明包括三个组成部分,即经济、政治和文化。又如,近年来在国际理论界引起很大争议的美国学者亨廷顿的文章《文明的冲突》也是把文化与经济、政治并列。

文化一词在马克思主义经典作家的著作中多次出现,但不是一个特定的术语,其含义是比较广泛的。他们没有把经济、政治和文化三者并列起来说明社会结构,他们用以说明社会结构的术语是社会存在与社会意识、生产力和生产关系、经济基础(社会生产关系总和)和上层建筑,上层建筑包括政治和意识形态。如果把文化与经济、政治并列起来,显然文化与意识形态不能相等,文化包括意识形态,但比意识形态更广。一些马克思主义哲学教科书创造了“意识形式”一词,用以称呼包括意识形态在内的全部意识,但也没有用“文化”一词。毛泽东在《新民主主义论》中提出了经济、政治和文化三者并列的社会结构理论,并规定了三者之间的关系。其他马克思主义者也常常采用社会结构三分理论来阐明问题,例如,江泽民同志在1991年庆祝中国共产党成立70周年大会上的讲话也把三者并

列,强调有中国特色社会主义的经济、政治、文化,是有机统一、不可分割的整体。他在党的十五大报告中进一步把社会主义建设区分为这三个方面。不管人们如何理解三者的关系,只要把三者并列,就是承认文化不是经济、政治,而是经济、政治以外的东西,即精神活动及其产品。这就是前面提到的狭义的理解。有了这个共识,我们就可以进一步弄清它的内涵,即它的本质。概括而言,文化是人类的精神活动及其产品,是经济和政治的反映,归根到底是人类物质活动的反映。

弄清了文化的内涵,还必须弄清它的外延,否则我们对文化的理解仍是抽象的。我们可以把文化的外延表述为若干类文化现象。首先是作为经济之直接反映的精神活动及其产品,也就是科学技术(这里指的主要是自然科学技术),它是一个社会的物质生产水平的直接反映并直接推动生产的发展。二是经济学思想和经济理论,它是经济制度的直接反映并直接推动和指导经济制度的变化。三是政治法律思想和理论。四是语言文字。五是道德伦理观念、善恶标准和道德伦理理论。六是宗教现象。七是文学艺术。八是哲学和社会学说。九是教育和教育思想。十是新闻出版事业。十一是公共文化设施及其活动,它是由政府或社会设立的面向社会大众的文化设施及其活动,例如图书馆、博物馆、文化宫、文化活动室等等及其活动。十二是民间文化。

以上所谈十二个领域都是作为现实的经济、政治之反映的文化现象。除此之外,当然还包括从古代遗留下来的文化因素即传统文化因素和从国外传播进来的文化因素,特别是西方文化因素。

2. 什么是中国传统文化?

有了对文化概念的界定,我们就能更好地把握什么是中国传统文化。中国传统文化不等于现在的中国文化,它主要指历史上形成的中国文化,即两千多年来逐渐形成的相对稳定的文化,从性质上来讲,它是一种农业封建文化。它的下限应是五四运动。

中国传统社会在历史上曾经有过非常辉煌灿烂的时期,但近三四百年来逐渐落后于西方,鸦片战争的失败是它的落后性的大暴露,从此中国成为强国欺凌侵略的对象。中国需要赶上西方国家,用后来的话讲,就是要现代化。中国的落后最明显地表现在经济方面,经济要现代化的内部阻力主要来自传统的政治和文化,而文化又是政治变革的主要阻力。在经济、政治和文化的这种错综复杂的相互作用之中,有识之士先后提出过实现中国现代化的种种主张,掀起了各种运动,如洋务运动、维新运动、民主革命运动。这些主张的提出是受西方文化的影响,也反映了中国社会现代化的需要,这就意味着中国传统文化在悄悄发生变化。

辛亥革命的胜利从政治上动摇了中国传统文化根基,但中国传统文化第一次受到真正的冲击是五四运动前后的新文化运动。由于儒家思想是中国传统文化的精神支柱,新文化运动的矛头直接指向儒家思想,提出“打倒孔家店”的口号,从当时看这是无可厚非的,也是难以避免的。

中国传统文化之所以受到新文化运动的冲击而逐渐解体,其原因不在于传统文化本身,而在于它的经济政治基础在逐渐解体,新文化运动正是适应了中国经济政治基础中的变化才兴起的,才能如此波澜壮阔地高歌前进。当然,新文化运动的兴起、扩大与深入大大加速了中国传统文化的解体。可以说到五四时期,传统文化就终结了,但这并不是说中

国文化传统也终结了。

中国传统文化是农业封建文化,它包含着糟粕,同时也包含着丰富的具有永恒价值的精华。

中国传统文化的内容十分丰富和复杂。现在似乎公认传统文化就是儒家文化,因为儒学是中国传统文化的精神支柱,即最主要的主导思想。这种观点一般说来是可以接受的,但还要作具体分析,尤其不能忽视其他文化因素。首先,不能轻视儒家以外各家思想在中国传统文化中的地位和作用,特别是道家、法家、佛家的思想。反孔的思想家历代都有,实际上儒家思想在其漫长的形成和发展过程中吸收了诸子百家以及反孔各派的大量思想。其次,应看到儒家本身也有许多门派,儒学并不是一个结构严谨、思想一贯的理论体系,其中不仅主观唯心主义与客观唯心主义并存,甚至唯心主义与唯物主义同在。第三,尤其不能忽视的是我国古代各族人民在改造自然的物质生产活动中积累的生产经验、作出的创造发明、提出的科学理论、写出的科学著作,以及他们在同自然的斗争中培养出来的勤劳、勇敢、节约、自强不息等优良品德,正是这些智慧、才能与品德使中国各民族在这片土地上几千年来子孙繁衍,生生不息。但是,这些文化因素却被排斥于儒家的视野之外,轻视劳动和劳动人民成为儒家的一贯思想。第四,万万不能忽视的是,中国古代各族人民在反抗剥削压迫和外来侵略的斗争中所培养出来的不畏强暴、不怕牺牲、坚韧不拔的斗争精神和济困扶危、舍己为人、大公无私的高贵品质,正是这些精神因素使中国古代人民能够对己和、对敌狠,前仆后继去争取胜利而岿然独立于世。这些因素在儒家思想中有所反映,但由于儒家阶级性的局限,没有占据主要的地位。中国传统文化非常丰富而复杂,如果把它归结为儒家思想,又把儒家思想归结为天人合一、以人为本、和为贵等思想,就未免片面了。

近年来对待传统文化的三种态度

1. 80年代的彻底反传统

在80年代的文化热中,“彻底反传统”是颇为轰动的主张,这种主张认为中国传统文化是落后的,根本无法适应现代化的要求。“中国文化必须从总体上予以彻底否定”,“中华民族落伍的痛苦现实使我们必须从现在开始进行彻底的反传统”,“所谓‘批判地继承’,也就并不只是在‘过去已经存在’的东西中挑挑拣拣,而是要对它们的整体进行根本的改造,彻底的重建”。这些看法在当时都很有代表性。

电视专题片《河殇》曾轰动一时,它将中国文化归于衰落的“黄色文明”(或内陆文明),将西方文明归于先进的“蓝色文明”(或海洋文明)。宣扬按照内陆文化的统治模式来进行现代化建设,不能根本性地赋予整个民族以一种强大的文明活力。它急切地呼唤,只有当蔚蓝色的海风终于化为雨水,重新滋润这片干旱的黄土地,才有可能使巨大的黄土高原重新获得生机。还有一些人更明确地声称:中国文化的落后是全面的落后,“应当全方位开放或者叫全盘西化”。

2. 90年代的文化保守主义

与前一种观点相反,文化保守主义强调弘扬中国传统文化,复兴以孔子为代表的儒学,而且预言,21世纪是儒学的世纪,认为儒学将成为中国现代文化的主导思想。

一位大陆学者 1989 年在一份台湾省出版的杂志上发表文章提出：“中国大陆当前最大的问题是复兴儒学问题”，“马列主义不是西方的正统文化，而是具有破坏性的革命学说，这使马列主义不能同作为中华民族正统文化的儒学相比，不能代表中华民族的民族生命与宗教精神。因此，儒学在当今中国大陆取代马列主义的‘国教’地位，恢复其历史上曾有过的地位是理所当然，势所当然。”文章认为，只有儒学才能解决中国社会上存在的信仰问题、道德问题、民主政治问题、经济问题和教育问题。文化保守主义认为，中国文化要复兴就要复兴儒学，使儒学现代化，使中国传统文化现代化。有人指责五四运动前后的新文化运动使中国传统文化断裂了，现在要进行全面恢复。

3. 结合论

这种观点认为，只有把中国传统文化与马克思主义相结合，才能形成有中国特色社会主义的文化，而不提谁是主导，并且认为毛泽东思想、邓小平理论就是马克思主义与中国传统文化相结合的结果。

建设有中国特色社会主义文化的正确道路

应不应该彻底反传统？中国文化能不能完全西化？显然是不可能也是不应该的。因为中国传统文化是现代文化的历史根源，它不仅是字面上的东西，说扔就能扔掉的。虽说作为整体的传统文化已不复存在，但作为思想和一种因素，仍存在于现实生活中，可以说，传统文化已终结，但文化传统并未终结。之所以说彻底反传统不应该，是因为传统文化中有许多优秀的因素，这从前面对传统文化内容的分析中可以看出，中国文明能在世界上绵延五千年而不断，不能不说中国文化中的优秀因素在其中起了重大的作用，扔掉它等于自毁长城。

那么，中国传统文化能不能现代化？答案是否定的，也是不应该的。因为自从五四新文化运动以来，传统文化作为整体已消失，现在又要从整体上把它恢复过来，是不可能的，它已成为历史陈迹。而且儒家文化是在农业封建主义的基础上产生的，它怎么能够适应工业文明，能够适应社会主义的需要？不可否认，传统文化中有许多精华，有许多重要思想，但从整体上来讲，它不能适应现代的需要。中国文化现代化并不等于中国传统文化现代化，儒家的思想不能改造成社会主义现代化的思想。

中国存在中国文化的现代化问题，不存在中国传统文化的现代化问题，正如中国存在中国社会的现代化问题，不存在中国传统社会的现代化问题。中国传统社会和传统文化已经成为过去，不必要也不可能加以恢复并使之现代化。中国文化的现代化只能是中国现代文化的现代化。传统文化立足于传统社会之上，现代文化立足于现代社会之上，传统文化与现代文化之间存在着中断与继承的关系，不能只承认传统社会与现代社会之间的继承而否定其间的中断，也不能只承认传统文化与现代文化之间的继承而否定其间的中断。传统文化失落不等于中国文化失落，难道中国现代文化不是中国文化？用有些人认为的用中国传统文化，或者说用新儒学指导中国现代化是根本不可能成功的，且不说其他原因，理论上的致命的弱点，就足以导致它的失败。文化只有与经济、政治相适应，才能对经济、政治的发展起积极的推动作用。如果用儒家思想来指导现代的经济政治，尽管给其戴上现代的桂冠，但它毕竟是古代的东西，怎么能对远比古代复杂得多的现代经济、政治

的发展起积极的推动作用呢？所以，把传统文化现代化是不可能，也是不应该的。因为尽管传统文化中有精华，但其中也有糟粕，这些糟粕是同我国的社会主义文化建设格格不入的，如特权思想、等级观念、官僚主义等，都具有封建私有制的根源。这些正是我们所要克服的。

至于前面的第三个观点，过于笼统。毛泽东思想是马克思主义与中国革命实践相结合的产物，而不是马克思主义与中国传统文化相结合的产物，也不能把邓小平理论说成是马克思主义与中国传统文化相结合的产物，有中国特色社会主义要包括一些有中国特色的东西，但决不能把所有有中国特色的东西都包括在内。对传统文化，我们只能吸收其精华，剔除其糟粕，而不能一古脑儿地兼收并蓄。马克思主义要与中国文化的优秀成分相结合，同时更要与中国革命和建设的实践相结合。探讨建设有中国特色社会主义的文化建设问题，只讲马克思主义与中国文化或者中国传统文化的结合，过于笼统，容易引起误解。

那么，究竟如何处理传统文化与建设有中国特色社会主义文化的关系呢？

毛泽东同志早在《新民主主义论》中就正确地提出了对待传统文化的态度。他指出，中国的长期封建社会中，创造了灿烂的古代文化。但对于它，要“剔除其封建性的糟粕，吸收其民主性的精华”，并且认为：“必须将古代封建统治阶级的一切腐朽的东西和古代优秀的人民文化即多少带有民主性和革命性的东西区别开来。”（《毛泽东选集》第2卷第707—708页）这些论述仍然适用于我们今天在建设社会主义新文化中正确对待传统文化的问题，这一对传统文化的批判地继承的方针仍然是正确的。尽管这一方针过去在实践中我们没有能够很好地执行，出现过偏差，但问题不是出在方针本身上。特别是在“文革”中，我们对传统文化不是实事求是地具体分析，而往往是简单扣帽子，一棍子打死，批判多于继承，甚至于全盘否定。此时对传统文化过“左”的倾向发展达到极端，对传统文化的冲击达到极端。这种片面性近20多年来逐渐得到了纠正，开始对传统文化采取了实事求是的态度。但也应看到，这些年来由于西方文化和西方生活方式的冲击，中国传统文化以及整个中国历史传统在许多人心目中日益淡薄，有的人甚至耻为中国人。有鉴于此，近年来党和政府加强了全民的爱国主义教育，号召和支持文化界整理和研究中国传统文化，弘扬中国优秀传统文化，这是完全正确的。但这决不是要把中国传统文化现代化，而是对传统文化采取实事求是的科学态度，取其精华，弃其糟粕，使传统文化的精华更充分地融入中国现代文化之中，这也是对批判地继承方针的真正贯彻。中国传统文化的精华不仅将有机的融入中国现代文化之中，而且将融入有中国特色社会主义的文化之中。

显然，在建设有中国特色社会主义的文化过程中，必须妥善地处理对待传统文化的态度问题，民族虚无主义与复古主义都是错误的。中国传统文化是中华民族在世代改造自然与改造社会的斗争中逐渐形成起来的，深深植根于中国的历史传统之中，其影响虽然有负面的，但也有许多正面的东西，于今天仍有重要意义，是不应抛弃的，而且也不可能抛弃。如果要一成不变地加以保留，或者要把它作为一个整体来取代现代文化，即所谓“中学为体，西学为用”（实际是完整地保留中国传统文化，但物质生活是西方的），不但是不应该的，而且是不可能的。批判地继承是对传统文化唯一正确的态度，也是建设有中国特色社会主义文化的基础和前提。

（作者为北京大学教授）